

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 215.004.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
КАЗЁННОГО ВОЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЕННЫЙ ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЫ» МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 17 марта 2021 года № 66

О присуждении Щенниковой Марине Юрьевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора педагогических наук.

Диссертация на тему «Оптимизация развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта в контексте стратегических задач отрасли» по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования» (педагогические науки) принята к защите 15 декабря 2020 года (протокол заседания № 58) диссертационным советом Д 215.004.01, созданным на базе Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Военный институт физической культуры» Министерства обороны Российской Федерации, 194044, г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д. 63, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 01 ноября 2016 года № 1402/нк (изм. приказом Минобрнауки России от 01 февраля 2019 года № 66/нк).

Соискатель, Щенникова Марина Юрьевна, 1968 года рождения, в 1991 году окончила с отличием Государственный центральный ордена Ленина институт физической культуры по специальности физическая культура и спорт с присвоением квалификации преподаватель-тренер по лёгкой атлетике, диплом Г-И 477316.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук на тему: «Индивидуализация специальной физической подготовки квалифицированных прыгуний в высоту с учетом свойств их нервной системы» защитила в 1997 году в диссертационном совете Д 046.03.01, созданном на базе Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры имени П.Ф. Лесгафта.

Щенникова Марина Юрьевна в период подготовки докторской диссертации работала в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации (далее – Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) в должности проректора по учебно-методическому обеспечению.

В настоящее время работает заместителем директора Департамента образования, науки и международных отношений Министерства спорта Российской Федерации, 105064, г. Москва, улица Казакова, дом 18.

Диссертация выполнена на кафедре теории и методики легкой атлетики в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации.

Научный консультант – доктор педагогических наук, профессор Костюченко Валерий Филиппович, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, профессор кафедры теории и методики легкой атлетики.

Официальные оппоненты:

Бережнова Людмила Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена

Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации», Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, заведующая кафедрой теории и методики непрерывного профессионального образования факультета (подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования);

Степанова Ольга Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», Министерство просвещения Российской Федерации, г. Москва, заведующая кафедрой спортивных дисциплин и методики их преподавания;

Филиппов Сергей Сергеевич – доктор педагогических наук, профессор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», Министерство просвещения Российской Федерации, в своем положительном отзыве, подписанном Писаревой Светланой Анатольевной, доктором педагогических наук, профессором, членом-корреспондентом РАО, заведующей кафедрой теории и истории педагогики и утвержденном Цветковой Ларисой Александровной, доктором психологических наук, профессором, академиком РАО, проректором по учебной работе, указала, что диссертация Щенниковой Марины Юрьевны по теме: «Оптимизация развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта в контексте стратегических задач отрасли», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования», группы научных специальностей «Педагогика» является самостоятельно завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, решена научно-педагогическая проблема обоснования основных направлений оптимизации развития системы высшего образования

в области физической культуры и спорта, имеющая достаточно высокую теоретическую и практическую значимость, отличающуюся высокой новизной. По своей актуальности, новизне, содержанию, завершенности, достоверности и обоснованности научных положений и выводов, теоретической и практической значимости, результативности внедрения практических рекомендаций в социально-спортивную практику и практику образовательных организаций диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук.

Соискатель имеет 50 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 42, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ВАК, опубликовано 20 работ, объемом 10,65 п.л., 3 монографии объемом 27,8 п.л., 4 учебно-методических и научно-методических пособия объемом 28,9 п.л., 15 статей в других журналах, сборниках научных трудов, материалах конференций и конгрессов объемом 7.3 п.л.. Общий объем опубликованных соискателем по теме диссертации работ составляет 74,65 п.л., авторский вклад соискателя 48,6 п.л. (65,1%), что соответствует требованиям п. 11, п. 13 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции).

К числу наиболее значимых научных работ соискателя по теме диссертации относятся:

К числу наиболее значимых научных работ соискателя по теме диссертации относятся:

1. Щенникова, М. Ю. Реализация принципов Болонского процесса в Санкт-Петербургском государственном университете физической культуры им. П.Ф. Лесгафта / В.Ф. Костюченко, Е.Ф. Орехов, В.С. Степанов, М.Ю. Щенникова // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 10.

– С. 45-48. В статье анализируются подходы к реализации положений Болонского процесса при реализации образовательных программ высшего образования в области физической культуры и спорта.

2. Щенникова, М. Ю. Государственный образовательный стандарт в контексте реализации социального потенциала физической культуры / В.Ф. Костюченко, Е.Ф. Орехов, М.Ю. Щенникова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2008. – № 11 (45). – С. 40-45. В статье актуализируются проблемы, обуславливающие необходимость модернизации профессионального образования и пути формирования образовательных маршрутов ВПО в сфере физической культуры в соответствии с реалиями социума. Показана стратегия и логика формирования проекта ФГОС ВПО третьего поколения.

3. Щенникова, М. Ю. Проектирование основной образовательной программы по направлению «Физическая культура» на основе компетентностного подхода / Е.Ф. Орехов, М.Ю. Щенникова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2010. – № 1 (59). – С. 56-64. В статье рассмотрено подробное проектирование образовательной программы по направлению «Физическая культура» на основе компетентностного подхода в рамках государственного образовательного стандарта третьего поколения.

4. Щенникова, М. Ю. О концепции формирования и реализации идей федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) / В.Ф. Костюченко, Е.Ф. Орехов, М.Ю. Щенникова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 2 (72). – С. 113-120. В статье анализируется специфика и традиции отечественной школы ВПО в отрасли ФКиС, дается обоснование путей сохранения отечественных традиций в ФГОС и логика формирования и реализации идей ФГОС ВПО.

5. Щенникова, М.Ю. Профессиональное образование в области физической культуры и спорта в международных и российских классификаторах / М.Ю. Щенникова, С.П. Евсеев // Теория и практика

физической культуры – 2015. – № 1. – С. 14-19. В статье приведены результаты анализа представления в международных и российских классификаторах в области образования области физической культуры и спорта с 1963 года по настоящее время.

6. Щенникова, М.Ю. Эволюция структуры и содержания профессионального блока образовательных программ в области физической культуры и спорта /М.Ю. Щенникова, В.Ф. Костюченко // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 8 (126). – С. 198-203. В работе актуализируются проблемы обеспечения преемственности профессионального отечественного образования в сфере физической культуры и спорта в соответствии с реалиями социума. Сделан ретроспективный анализ становления профессионально блока образовательных программ в ВПО и показана логика формирования ФГОС ВПО и их эволюция в соответствии с современными вызовами.

7. Щенникова, М.Ю. Логика трансформации блока дисциплин социально-гуманитарной и профессиональной направленности в образовательных программах в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова, В.Ф. Костюченко // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2016. – № 1 (131). – С. 292-297. Данная работа является логическим звеном комплексного исследования проблемы обеспечения преемственности отечественного профессионального образования в сфере физической культуры и спорта в соответствии с реалиями социума, часть которого (исследования) была опубликована в 2015 г. (№8) данного издания. Проведен ретроспективный анализ и сделаны обобщения по трансформации блоков дисциплин социально-гуманитарной и профессиональной направленности в соответствии с современными вызовами.

8. Щенникова, М.Ю. Образовательная среда высшего образования в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова, С.П. Евсеев // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2016. – № 5 (135). – С. 254-266. В статье рассматриваются вопросы разработкой модели управления структурой и содержанием укрупненной группы направлений

подготовки 49.00.00. Физическая культура и спорт на основе системного подхода, определения основы профессионального образования в области физической культуры и спорта, проявлений уровневости образования, сопряжения с задачами развития отрасли физической культуры и спорта, требованиями профессиональных стандартов.

9. Щенникова, М.Ю. Эволюция и перспективы совершенствования профессионального образования в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова, В.Ф. Костюченко // Теория и практика физической культуры. – 2016. – № 10. – С. 27-31. В статье представлены результаты ретроспективного анализа становления отечественного профессионального образования в области физической культуры и спорта, практического опыта и точки зрения авторов относительно путей сохранения профессионализации в образовании.

10. Щенникова, М.Ю. Рынок образовательных услуг в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова, С.П. Евсеев, Т.М. Овсяук // Адаптивная физическая культура. – 2016. – № 3 (67). – С. 42-45. В статье представлен анализ динамики реализации образовательных программ высшего образования в области физической культуры и спорта в вузах Российской Федерации различной ведомственной принадлежности.

11. Щенникова, М.Ю. Требования профессиональных стандартов как основа профессионального развития студентов [Электронный ресурс] / М.Ю. Щенникова, А.М. Галимов // Образование и саморазвитие, Том 12, № 2 – Казанский федеральный университет, 2017 – С. 73 – 82 – Режим доступа: <http://eandsjournal.org/wp-stuff/uploads/sites/3/2017/12/122-June-2017.pdf>. В статье рассматриваются вопросы формирования пространства профессионального образования в дидактических системах метрического компетентностного формата между областями развития знаний и способностей, синхронизированными с требованиями соответствующих профессиональных стандартов.

12. Щенникова, М.Ю. Оценка эффективности труда профессорско-преподавательского состава как инструмент целевого управления /

М.Ю. Щенникова, С.Е. Бакулев, В.А. Таймазов, М.А. Борисевич // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2017. – №4 (146). – С. 264-270. Статья посвящена анализу оценки эффективности труда профессорско-преподавательского состава вуза физической культуры как элемента целевого управления образовательной организацией высшего образования на основе единства решения задач государственного управления образованием и физической культурой и спортом.

13. Щенникова, М.Ю. Подготовка кадров для спорта: современное состояние и перспективы развития / М.Ю. Щенникова, С.И. Петров // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2017. – № 5 (147). – С. 203-211. В статье проведен анализ состояния кадрового потенциала тренеров, административных работников и специалистов, обеспечивающих подготовку спортивного резерва по уровню профессионального образования и возрасту и системы подготовки кадров для спорта с высшим образованием. Выявлены направления совершенствования в части развития структуры подготовки кадров, условий реализации программ, в том числе повышения роли вузов Минспорта России.

14. Щенникова, М.Ю. Сетевая форма реализации образовательных программ в отраслевой подготовке кадров / С.П. Евсеев, М.Ю. Щенникова, М.А. Пиунова // Адаптивная физическая культура. – 2018. – № 1 (73). – С. 41-45. В статье представлен анализ реализации образовательных программ подготовки бакалавров по направлению «Физическая культура» при взаимодействии НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург и Чайковского государственного института физической культуры.

15. Щенникова, М.Ю. Профессиональное образование и система профессиональных квалификаций в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова, В.Ф. Костюченко, Т.М. Овсюк // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 3 (157). – С. 329-339. В статье представлен анализ европейских и отечественных научных исследований последних лет в области профессионального образования по физической культуре и спорту и системы профессиональных



квалификаций тренерской деятельности, подходов к их соотнесению и развитию.

16. Щенникова, М.Ю. Выявление динамики профессиональной подготовленности по данным мониторинга удовлетворенности работодателей и выпускников в процессе многолетней профессиональной деятельности / М.Ю. Щенникова, С.П. Евсеев, О.Э. Евсеева, Е.Б. Ладыгина, Н.В. Никифорова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 9 (163). – С. 311-315. В статье представлены результаты мониторинга удовлетворенности работодателей и специалистов уровнем подготовленности к выполнению требований профессиональных стандартов, сформированным в процессе получения профессионального образования и процессе профессиональной деятельности в области адаптивной физической культуры в четырех областях профессиональной деятельности.

17. Щенникова, М.Ю. Формирование отрасли профессиональной деятельности как фактор развития высшего образования в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 5(78). – С. 151-154. В статье рассматриваются факторы, детерминирующие развитие системы высшего образования в области физической культуры и спорта со стороны сферы профессиональной деятельности выпускников.

18. Щенникова, М.Ю. Государственная итоговая аттестация по программам высшего образования в области физической культуры и спорта с учетом требований профессиональных стандартов / М.Ю. Щенникова, Е.Я. Михайлова, Т.М. Овсяк // Теория и практика физической культуры. – 2019. – № 5. – С. 3-6. В статье рассматриваются вопросы повышения эффективности итоговой аттестации выпускников при разработке диагностических материалов с учетом требований профессиональных стандартов.

19. Щенникова, М.Ю. Концепция оптимизации системы высшего образования в области физической культуры и спорта / М.Ю. Щенникова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2019. – № 9 (175).

– С. 344-350. В исследовании решены задачи разработки механизмов закрепления инвариантности высшего образования в области физической культуры и спорта, обоснования требований к результатам, структуре и условиям подготовки тренерских кадров, разработке алгоритма обеспечения вариативности и преемственности образовательных программ высшего образования во взаимосвязи со стратегическими задачами развития отрасли и национальной системой квалификаций, определения специфических организационно-педагогических условий подготовки кадров в области физической культуры и спорта.

20. Щенникова, М.Ю. Развитие системы высшего образования в области физической культуры и спорта: монография / М.Ю. Щенникова. – Москва: Типография, 2020. – 300 с. Монография посвящена обоснованию концепции оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта.

Под научным руководством докторанта выполнены диссертационные исследования:

Зайко, Д.С. Индивидуализация специальной физической подготовки прыгунов в высоту с учетом особенностей дугообразного разбега: дис. ... канд. пед. наук / Д.С. Зайко. – Санкт-Петербург, 2009. – 148 с.

Баландин, С.И. Междисциплинарный подход в подготовке кадров для области физической культуры и спорта: дис. ... канд. пед. наук / С.И. Баландин. – Санкт-Петербург, 2012. – 153 с.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы:

от ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», Министерство просвещения Российской Федерации, г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит замечания: 1. В диссертации недостаточно четко определены методологические и теоретические основы исследования. В качестве методологических основ исследования автор выбрал системный, контекстный, культурологический и деятельностный. Почему выбраны

именно эти подходы и почему контекстный отнесен к методологическим? Из списка авторов, которые представлены во введении, затем в тексте диссертации не понятно, чьи взгляды разделяет автор, на чьи позиции опирается? 2. Цель исследования почти полностью отразилась в задаче 2 и в третьем положении. Остальные положения, вынесенные на защиту, являются частью концепции или ее обоснованием? 3. Недостаточно обоснованы критерии оптимизации системы высшего образования рассматриваемой отрасли. На основании чего автор утверждает, что отраслевое высшее образование в области физической культуры и спорта способно к саморазвитию? Предполагает ли автор взаимодействие отраслевых вузов с вузами других областей? 3. Уместно было бы привести в приложении к диссертации примеры реализации методики апробации, которая проводилась в ходе исследования;

от официального оппонента – Бережновой Людмилы Николаевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и методики непрерывного профессионального образования факультета (подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования) Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации», Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, г Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит замечания: 1. Работу усилило бы рассмотрение вопросов формирования организационно-педагогических условий реализации образовательных программ в области физической культуры и спорта в образовательных организациях высшего образования не только находящихся в ведении Минспорта России, но и другой ведомственной принадлежности. 2. Оценка эффективности труда профессорско-преподавательского состава, предложенная автором, включает в себя широкий спектр критериев учебно-методической, научно-исследовательской, международной, финансово-экономической, ведомственной спортивной направленности, что может усложнять

её восприятие со стороны преподавателей и увеличивать при практическом использовании и так высокую загруженность работников подготовкой различного вида документации. Возможно, было бы целесообразно сконцентрироваться на нескольких критериях, которые бы определяли основное направление развития образовательной организации. 3. В диссертации (стр. 368-369) раскрывается и предлагается рисунок структуризации концепции развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта. Вопрос: почему структурируется концепция, а не оптимизация развития системы или не сама система. Концепция оптимизации отражает ведущую идею и представляет собой совокупность позиций заданных определенной логикой;

от официального оппонента – Степановой Ольги Николаевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой спортивных дисциплин и методики их преподавания института физической культуры, спорта и здоровья Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», Министерство просвещения Российской Федерации, г. Москва. Отзыв положительный, содержит замечания:

1. Авторская концепция развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта выстроена в контексте стратегических задач отрасли, прописанных в Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. В этой связи возникает вопрос: насколько актуальны и релевантны авторские наработки в свете новой, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 г. № 3081-р Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года?
2. Работа бы существенно выиграла, если бы автор представил свою концепцию оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта согласно общей теории построения педагогических концепций в виде многоуровневого логического конструкта с выделением в нём таких составляющих, как ядро (основная идея – совокупность базовых

положений, принципов, закономерностей, отражающих сущность и механизмы реализации данной идеи в практике образования) и компоненты концепции (например: теоретико-методологический, понятийно-категориальный, содержательно-смысловой, ориентировочно-методический, технологический, критериально-диагностический и др.). 3. Предложенный в диссертации способ оценки эффективности труда профессорско-преподавательского состава вузов физической культуры является, на наш взгляд, методикой, а не технологией, поскольку здесь не выделены этапы оценки и не прописаны соответствующие каждому этапу цели (задачи), средства и методы достижения цели (решения поставленных задач), ожидаемые результаты. 4. Работу бы несомненно украсило описание результатов экспериментальной апробации авторских предложений по совершенствованию системы высшего образования в области физической культуры и спорта, показывающих, какие улучшения произошли в образовательной практике после внедрения результатов исследования;

от официального оппонента – Филиппова Сергея Сергеевича, доктора педагогических наук, профессора. Отзыв положительный, содержит замечания: 1. Количество сформулированных в диссертации основных положений, выносимых на защиту, избыточно. Пятое и шестое положение можно было опустить. 2. В работе разработан алгоритм формирования примерных основных образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям «Физическая культура» и «Спорт» на основе сопряжения с требованиями профессиональных стандартов, вариативности и преемственности. В чем его отличие от существовавшего ранее порядка формирования примерных основных образовательных программ? 3. В параграфе 2.4 «Взаимообусловленность рынка труда и подготовленности специалистов» (стр. 247-248) текста диссертации представлены материалы исследования, по итогам которого автор указывает, что «полученные результаты позволяют корректировать образовательные программы и профессиональные стандарты на основе мнения профессионального сообщества» (стр. 258). Возникает вопрос: Почему эти результаты

не трансформировались в один из критериев оптимизации системы высшего образования в области физической культуры и спорта?

отзыв на автореферат диссертации от Андрющенко Лилии Борисовны – доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой физического воспитания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный экономический университет имени Г.В. Плеханова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, г. Москва. Отзыв положительный, содержит замечания: из названия рисунка 1 «Схема управления процессом как основа категорий общепрофессиональных компетенций» (стр. 24) не понятно об управлении чем идет речь; в автореферате следовало бы представить разработанные и апробированные критерии эффективности труда профессорско-преподавательского состава, а не только описание полученных результатов;

отзыв на автореферат диссертации от Питюкова Владимира Юрьевича – доктора педагогических наук, профессора, первого проректора Образовательного частного учреждения высшего образования «Российская международная академия туризма», АО «Центральный совет по туризму и отдыху», Московская область. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Тарасовой Любви Викторовны – доктора педагогических наук, доцента, ведущего научного сотрудника лаборатории проблем комплексного сопровождения спортивной подготовки Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научный центр физической культуры и спорта». Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Савенкова Александра Ильича – доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора, члена-корреспондента РАО, директора института педагогики и психологии образования, профессора департамента психологии Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский

государственный педагогический университет», Правительство Москвы, г. Москва. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Ахметова Султана Меджидовича – доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры управления в спорте и образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма», Министерство спорта Российской Федерации, г. Краснодар. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Науменко Юрия Владимировича – доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой педагогики и психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская государственная академия физической культуры», Министерство спорта Российской Федерации, г. Волгоград. Отзыв положительный, содержит замечания: в тексте автореферата разработанная автором концепция не представлена в виде многоуровневого логического конструкта с выделением ядра (основная идея – совокупность базовых положений, принципов, закономерностей, отражающих сущность и механизмы реализации данной идеи в практике образования) и компонентов концепции (например: теоретико-методологический, понятийно-категориальный, содержательно-смысловой, ориентировочно-методический, технологический, критериально-диагностический и др.). По нашему мнению, такое традиционное в общей педагогике описание научной концепции усилило бы позиции автореферата; описанный в автореферате способ оценки эффективности труда профессорско-преподавательского состава вузов физической культуры, на наш взгляд, больше похож на методику, а не технологию.

отзыв на автореферат диссертации от Хузиахметова Анвара Нуриахметовича – доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой методологии обучения и воспитания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, г. Казань. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Зеленова Юрия Николаевича – доктора педагогических наук, заместителя Министра образования и молодежной политики Свердловской области. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Овчинникова Владимира Александровича – доктора педагогических наук, профессора, начальника кафедры физической подготовки Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», Министерство внутренних дел Российской Федерации, г. Волгоград. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Кудинова Анатолия Александровича – доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры теории и технологий физической культуры и спорта Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская государственная академия физической культуры», Министерство спорта Российской Федерации, г. Волгоград. Отзыв положительный, содержит замечание: авторская концепция развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта выстроена в контексте стратегических задач отрасли, прописанных в Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. В этой связи возникает вопрос об актуальности авторских разработок в свете новой, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 г. № 3081-р Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года;

отзыв на автореферат диссертации от Соколовой Ирины Ивановны – доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального



государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная орденов Жукова и Ленина Краснознаменная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Буденного» Министерства обороны Российской Федерации, г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, содержит замечания: раскрытые автором противоречия как движущие силы исследования недостаточно четко связаны с описанной в автореферате актуальностью и задачами исследования. Формулировка научной проблемы представлена в виде противоречия. Недостаточно внимания уделено условиям реализации разработанной концепции; автор указывает (абзац 3, стр. 22 автореферата), что «серьезной проблемой является старение тренерского состава и возрастание доли тренеров пенсионного возраста». По нашему мнению, более правильно было бы сформулировать данную проблему в контексте слабого пополнения тренерского состава молодыми специалистами. Более того, интересно было бы выяснить причины «старения» тренерского состава, которые автор в автореферате не раскрывает; в автореферате недостаточно представлены конкретные результаты эмпирических исследований автора, хотя на стр. 15 автореферата утверждается, что «...в работе обработаны и проанализированы большие массивы данных статистических наблюдений (более 20000 показателей), экспериментальных данных, полученных на разнообразном контингенте (более 5000 показателей) ...». Из эмпирических данных, представленных в автореферате, в основном имеются статистические показатели, характеризующие кадровый потенциал; имеются различия в трактовке научной проблемы исследования (стр. 6 и стр. 31 автореферата). Так на стр. 6 автореферата автор пишет, что «научная проблема исследования – это понимание необходимости оптимизации развития системы высшего образования...». На стр. 31 автореферата диссертации автор указывает, что «...исследование посвящено решению актуальной научной проблемы по обоснованию и разработке направлений оптимизации...»;

отзыв на автореферат диссертации от Евсеева Сергея Петровича – доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента Российской академии образования, профессора кафедры теории и методики адаптивной

физической культуры Института адаптивной физической Федерации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации, г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Карасева Александра Владимировича – доктора педагогических наук, профессора, доцента кафедры физической подготовки Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации. г. Москва. Отзыв положительный, содержание замечание: в автореферате ограничено представлены содержательные аспекты разработки и апробации критериев эффективности труда профессорско-преподавательского состава, что не позволяет оценить реализацию принципа целевого управления;

отзыв на автореферат диссертации от Сизиковой Валерии Викторовны – доктора педагогических наук, профессора, декана факультета социальной работы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, г. Москва. Отзыв положительный, содержит замечание: в представленном автореферате, в разделе «Методы исследования», указан педагогический эксперимент. К сожалению, он не нашел должного отражения в автореферате диссертации;

отзыв на автореферат диссертации от Михайловой Тамары Викторовны – доктора педагогических наук, профессора, ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)», Министерство спорта Российской Федерации, г. Москва. Отзыв положительный, замечаний нет;

отзыв на автореферат диссертации от Близневского Александра Юрьевича – доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой

теории и методики спортивных дисциплин Института физической культуры, спорта, туризма Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, г. Красноярск. Отзыв положительный, замечаний нет.

В отзывах на диссертацию и автореферат диссертации отмечено, что замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в данной области науки, а также соответствием научного профиля диссертационного исследования тематике их научных интересов и содержанию основных публикаций за последние 5 лет в журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии.

Официальные оппоненты являются авторитетными специалистами в сфере высшего профессионального образования, физической культуры и спорта, имеют ученые степени и звания, научно-исследовательские работы и опыт практической деятельности по профилю диссертационной работы.

Ведущая организация является широко известной своими достижениями в области фундаментальных и прикладных научных исследований по проблематике исследования (в частности, профессионального образования в области физической культуры и спорта), ее сотрудники имеют научные публикации, соответствующие тематике представленного диссертационного исследования (сведения о ведущей организации и официальных оппонентах прилагаются).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований решена **научная проблема**, которая состоит в обоснования основных направлений оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта, имеющая высокий уровень государственной и социальной значимости в современных условиях развития Российской Федерации:

разработана концепция оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта, построенная на основе ретроспективного анализа процесса становления и развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта, сравнительного анализа современного состояния отечественной и зарубежных систем и перспективного анализа имеющихся у системы возможностей дальнейшего развития;

предложен и обоснован подход к развитию системы высшего образования, основанный на стратегических задачах отрасли, выявлении совместно с работодателями необходимых профессиональных компетенций квалифицированных специалистов, актуализации укрупненной группы специальностей и направлений подготовки и конкретизации её структуры, выработке согласованных инвариантных общепрофессиональных компетенций, взаимодействие отраслевых вузов;

доказана перспективность использования в науке и практике современных данных о динамике развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта; о развитии её отдельных компонентов (образовательных организаций, кадрового потенциала, образовательных стандартов, образовательных программ); разработанной технологии оценки эффективности труда преподавательских кадров отраслевых образовательных организаций с использованием целевого подхода управления; определены и обоснованы критерии оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта, детерминирующие её развитие на современном этапе со стороны потребностей государства и общества в квалифицированных кадрах в сфере физической культуры и спорта в русле стратегических задач отрасли (развивающий потенциал отрасли, стратегические задачи развития; динамика кадрового потенциала; требования национальной системы квалификаций, отраженные в профессиональных стандартах; удовлетворенность специалистов);

введен, обоснован и реализован диагностический, учебно-методический и информационно-аналитический инструментарий целостного обеспечения

развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об истории и становлении физической культуры и спорта как отрасли и как области высшего образования, об основных направлениях оптимизации системы высшего образования в области физической культуры и спорта на основе системного решения задач по формированию федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, образовательных программ и организационно-педагогических условий их реализации, о факторах, детерминирующих развитие современной системы высшего образования в области физической культуры и спорта со стороны отрасли, о методике формирования содержания высшего образования в рассматриваемой области на основе задач развития отрасли, о методике формирования учебно-методического обеспечения образовательного процесса в отраслевом вузе;

применительно к проблематике диссертации выявлен механизм взаимодействия работодателей и вуза по изучению профессиональных потребностей специалистов различной квалификации, технология оценки эффективности труда профессорско-преподавательского состава;

изложены и определены сущностные свойства системы высшего образования в области физической культуры и спорта, положения концепции оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта в контексте стратегических задач отрасли и национальной системы квалификаций, которая: базируется на методологии стратегического планирования, принципах системного подхода, учёте специфики отрасли, ориентации на определенные преимущества образовательных организаций;

раскрыты существующие противоречия:

между стратегическими задачами развития физической культуры и спорта, требованиями государства и общества к кадровому составу сферы

физической культуры и спорта и структурой, и содержанием соответствующего высшего образования;

между потребностями в обеспечении взаимосвязи высшего образования в области физической культуры и спорта с рынком труда и недостаточной разработанностью методологических, теоретических, методических и организационно-педагогических положений обеспечения данной взаимосвязи;

между потребностями в подготовке высококвалифицированных кадров, соответствующих уровню мировых стандартов научного, научно-методического, материально-технического, антидопингового обеспечения физической культуры и спорта и организационно-педагогическими условиями подготовки кадров в конкретных образовательных организациях;

изучены, выявлена и обоснована динамика изменения структуры высшего образования в области физической культуры и спорта и зависимость этой структуры от задач, решаемых отраслью, изменения содержания высшего образования в области физической культуры и спорта при её ярко выраженной ориентации на гуманитарные основы образования, на развитие человека как индивида, субъект деятельности и индивидуальности; общее и особенное в подходах к построению образования в области физической культуры и спорта, к отбору и структурированию содержания, формированию профессиональных компетенций, которые действуют в России, Германии, США и Австралии; факторы влияния на оптимизацию развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта: социокультурный потенциал, который используется недостаточно; стратегические задачи развития самой отрасли, которые требуют соответствующих механизмов включения в систему высшего образования; кадровый потенциал отрасли, который требует «омоложения», повышения уровня профессионального образования;

проведена модернизация процесса формирования общепрофессиональных компетенций в образовательных программах разных направлений укрупненной группы специальностей и направлений, структуры укрупненной группы специальностей и направлений подготовки;

формирования образовательных программ с учетом требований профессиональных стандартов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены результаты различных исследовательских методик (опросов, анализа документов, контент анализа), необходимые для осмысления процессов, происходящих в системе высшего образования рассматриваемой области, и для разработки программ развития вузов, формирования образовательных программ, корректировки организационно-педагогических условий;

разнообразные составляющие научно-методического обеспечения в контексте стратегических задач отрасли и профессиональных стандартов: методика формирования инвариантных общепрофессиональных компетенций, методика разработки основных образовательных программ, технология оценки эффективности труда профессорско-преподавательского состава;

определены области и перспективы практического использования основных результатов исследования: для управления образованием в области физической культуры и спорта, в образовательной практике вузов, реализующих образовательные программы в области физической культуры, а также в системе повышения квалификации и переподготовки кадров, для управления социально-педагогическим развитием в иных областях высшего образования;

создан: комплекс рекомендаций для разработки проектов федеральных государственных образовательных стандартов и проектов образовательных программ по направлениям бакалавриата и магистратуры «Физическая культура» и «Спорт», локальных нормативных актов образовательных организаций по оценке эффективности труда профессорско-преподавательского состава;

представлены научно-методические рекомендации по проблеме исследования, которые отражены в 3 монографиях, в 4 учебно-методических, научно-методических пособиях и 35 научных статьях общим объемом 63,4

печатных листа. В частности, «Высшее образование в области физической культуры и спорта: международный опыт», «Методические рекомендации по формированию ПООП по направлениям подготовки Физическая культура и Спорт в соответствии с требованиями профессиональных стандартов», «Рамка квалификаций тренерской деятельности в спорте: международный опыт», «Высшее образование в области физической культуры и спорта в мировой практике: оценка подготовленности».

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила следующее:

для экспериментальных работ продемонстрирована воспроизводимость результатов исследования и подтверждена положительная оценка внедрения положений исследования в Министерстве спорта Российской Федерации, в Федеральном учебно-методическом объединении в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 49.00.00 Физическая культура и спорт, в восьми образовательных организациях. В частности, в ФГБОУ ВО «Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта», ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет физической культуры», ФГБОУ ВО «Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма», ФГБОУ ВО «Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма», ФГБОУ ВО «Московская государственная академия физической культуры», ФГБОУ ВО «Великолукская государственная академия физической культуры и спорта», ФГБОУ ВО «Волгоградская государственная академия физической культуры», ФГБОУ ВО «Воронежский государственный институт физической культуры», ФГБОУ ВО «Чайковский государственный институт физической культуры»;

теория оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта построена на совокупности проверенных научно-педагогических знаний: о «системе» как универсальной форме и организационном способе всеобщего бытия; о сущности профессионального образования, о теории и методике высшего образования в области физической



культуры и спорта; о функциях современной физической культуры и спорта. Она согласуется с опубликованными научными данными по теме диссертации;

идея исследования базируется на анализе истории, теории и результатов социально-педагогической практики в высшем образовании в области физической культуры и спорта; обобщении передового отечественного и зарубежного опыта по формированию образовательных программ в области физической культуры и спорта, изучении социально-культурного потенциала физической культуры и спорта;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в других исследованиях;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по исследуемой тематике;

использованы: комплекс качественного и количественного методов научного поиска, адекватных объекту, цели, задачам и логике исследования; репрезентативная выборка испытуемых; адекватные шкалы измерения; математико-статистическая обработка экспериментальных данных с помощью корреляционного анализа, регрессионного анализа, коэффициента конкордации, критерия Манна-Уитни.

**Личный вклад соискателя состоит:**

в его включенном участии на всех этапах исследования, в том числе: в осуществлении научно-теоретического анализа исследуемой проблемы; в определении исторической и прогностической основы оптимизации развития системы высшего образования в области физической культуры и спорта; в теоретической разработке и обосновании концепции оптимизации развития рассматриваемой системы высшего образования;

в непосредственном получении исходных данных, в разработке и проведении опроса работников физической культуры и спорта о потребности в профессиональных компетенциях, студентов и преподавателей о перспективах взаимодействия вузов при реализации образовательных программ, в организации и проведении опытно-экспериментальной апробации

критериев эффективности труда профессорско-преподавательского состава; в обработке, анализе, интерпретации и обобщении полученных теоретических и экспериментальных данных, в формулировании выводов по итогам исследования, в оформлении диссертации и в подготовке основных публикаций по выполненной работе;

во внедрении полученных научных результатов в практику разработки нормативной документации и образовательную практику в вузах, подведомственных Министерству спорту Российской Федерации.

На заседании 17 марта 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Щенниковой М.Ю. ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования», группы научных специальностей «Педагогика», участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного  
совета

Дмитриев Григорий Геннадьевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Софанов Андрей Михайлович

19 марта 2021 года

ПОДПИСЬ  
ПОДТВЕРЖДАЮ

