

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 215.004.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
КАЗЁННОГО ВОЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЕННЫЙ ИНСТИТУТ  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ» МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 8 сентября 2020 года № 45

О присуждении Соловьеву Александру Николаевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата педагогических наук.

Диссертация на тему «Содержание и методика формирования компетенций по противодействию коррупции у курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования Министерства обороны Российской Федерации» по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования» принята к защите 10 марта 2020 года, протокол № 41, диссертационным советом Д 215.004.01, созданным на базе Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Военный институт физической культуры» Министерства обороны Российской Федерации, 194044, г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д. 63, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 01 ноября 2016 года № 1402/нк (изм. приказом Минобрнауки России от 26 декабря 2019 года № 1268/нк).

Соискатель Соловьев Александр Николаевич, 1976 года рождения, в 1997 году окончил Ярославское высшее военное финансовое училище имени генерала армии А.В. Хрулева с присуждением квалификации экономист по специальности «Финансовое обеспечение и экономика боевой и

хозяйственной деятельности войск», в 2007 году – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации с присуждением .

Соловьев Александр Николаевич проходит военную службу преподавателем кафедры организации тактики медицинской службы флота (с курсом тактики и боевых сил флота) Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-медицинская академии имени С.М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Научно-исследовательском центре (по физической подготовке и военно-прикладным видам спорта в Вооруженных силах Российской Федерации) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный институт физической культуры» Министерства обороны Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, начальник Научно-исследовательского центра (по физической подготовке и военно-прикладным видам спорта в ВС РФ) ФГКВОУ ВО «Военный институт физической культуры» МО РФ полковник Дмитриев Григорий Геннадьевич.

Официальные оппоненты:

Митрахович Вячеслав Александрович – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Будённого» Министерства обороны Российской Федерации;

Грачев Юрий Александрович – кандидат педагогических наук, доцент, начальник кафедры специальных мероприятий и специальной техники

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации», Федеральная служба войск Национальной гвардии, в своем положительном отзыве, подписанным Бережновой Людмилой Николаевной – доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой теории и методики непрерывного профессионального образования факультета (подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования) и утвержденным Бышовец Виктором Петровичем – начальником института, указала, что диссертация Соловьева Александра Николаевича по теме «Содержание и методика формирования компетенций по противодействию коррупции у курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования Министерства обороны Российской Федерации» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение актуальной научной задачи по формированию у курсантов и слушателей военно-образовательных организаций высшего образования компетенций в сфере противодействия коррупции.

По своей актуальности, новизне, содержанию, завершённости, достоверности и обоснованности научных положений и выводов, теоретической и практической значимости, результативности внедрения практических рекомендаций в практику образовательных организаций диссертационное исследование отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени

кандидата наук, а ее автор, Соловьев Александр Николаевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования» (педагогические науки).

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 3,25 п.л., в том числе 3 работ в рецензируемых научных изданиях, а также 3 статей в других журналах, сборниках научных трудов, материалах конференций (личный вклад соискателя – 2,2 п.л.), что соответствует требованиям п. 11 и п. 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах и заимствованиях материала без ссылок на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов.

К числу наиболее значимых научных работ соискателя по теме диссертации относятся:

1. Соловьев, А.Н. Формирование антикоррупционного мировоззрения обучающихся как стратегическая задача образовательных учреждений высшего образования / А.Н. Соловьев, Г.Г. Дмитриев // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2019. – № 3 (169). – С. 317–322. В статье представлены основные рекомендации по формированию антикоррупционного мировоззрения, выработанные в ходе проведенного исследования.

2. Соловьев, А.Н. Формирование компетенции по противодействию коррупции у специалистов по физической культуре и спорту МО РФ / Г.Г. Дмитриев, А.Н. Соловьев // Актуальные проблемы физической и специальной подготовки силовых структур. – 2019. – № 2. – С. 36–43. В статье представлены основные рекомендации по формированию компетенций по противодействию коррупции, выработанные в ходе проведенного исследования.

3. Соловьев, А.Н. Анализ преподавания вопросов противодействия коррупции в высших учебных заведениях на современном этапе / Г.Г. Дмитриев, А.Н. Соловьев // Сборник научных трудов ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия». – 2018. – С. 273–279. В статье представлен анализ недостатков преподавания вопросов противодействия коррупции в высших учебных заведениях, проведенный в ходе диссертационного исследования.

4. Соловьев, А.Н. Преподавание вопросов противодействия коррупции в учебных заведениях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации: необходимость, проблемы, направления совершенствования / Г.Г. Дмитриев, А.Н. Соловьев // Научно-аналитический журнал вестник Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы МЧС России. – 2019. 1. – С. 105–112. В статье представлены направления совершенствования преподавания вопросов преподавания в образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. От ведущей организации – Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации». Отзыв положительный, указаны замечания:

1) На наш взгляд, в первой главе диссертации необходимо было остановиться на современных взглядах на формирование компетенции по противодействию коррупции.

2) Проводя анализ методики преподавания вопросов противодействия коррупции в образовательных организациях высшего образования МО РФ, целесообразнее было изучить опыт в военно-образовательных организациях, дислоцирующихся в других регионах (помимо Санкт-Петербурга).

3) Проведенное в четвертой главе диссертации сравнение результатов полученных знаний по вопросам противодействия коррупции среди разных по уровню групп обучающихся (курсанты и слушатели), представляется не совсем корректным.

4) В диссертации иногда встречаются стилистические неточности и отдельные опечатки.

2. От официального оппонента – Митраховича Вячеслава Александровича, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Будённого» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечания:

1) Почему во введении в подразделе «Методические и теоретические основы исследования» диссертантом указывается только системный подход, на который он опирается в своем исследовании, тогда как через все исследование прослеживается еще и компетентностный подход, по смыслу закрепленный и в самой теме диссертации, и определенный в ее научно-методологическом аппарате.

2) Почему не смотря на то, что в диссертации автором представлен большой объем полезных приложений, которые целесообразно использовать в методической работе научно-педагогическому составу, а во введении в подразделе «Практическая значимость» указано, что автором «разработаны рекомендации по формированию компетенции по противодействию коррупции», диссертант не указал в автореферате в качестве своего отдельного опубликованного научного труда такие «методические рекомендации».

3) Во введении диссертации и автореферата отсутствует отдельный подраздел о личном вкладе автора диссертации в науку, хотя по тексту такая информация имеется.

4) Обозначая индикаторы достижения компетенции по противодействию коррупции для курсантов военно-образовательных организаций, автор не определил, чем должны «владеть» обучающиеся в результате получения данной компетенции.

5) Какую литературу на иностранном языке автор использовал в теоретической части своего исследования, обосновывая понятие «коррупция», а также опыт зарубежных стран по противодействию коррупции.

6) Ряд практических занятий, рекомендованных автором для формирования компетенций по противодействию коррупции, в ходе педагогического эксперимента апробированы не были.

3. От официального оппонента – Грачева Юрия Александровича, кандидата педагогических наук, доцента, начальника кафедры специальных мероприятий и специальной техники Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный, содержит замечания:

1) Гипотеза о совпадении характеристик контрольной и экспериментальных групп до начала эксперимента, принималась без статистического определения достоверности совпадений.

2) В ходе проведенного исследования необходимо разработать примерную учебную программу по изучению вопросов противодействия коррупции (либо отдельной учебной дисциплины), и отразить ее в приложении к диссертации.

3) Предложенный в исследовании вариант оценки изменения антикоррупционного мировоззрения, при помощи анонимного анкетирования, в недостаточной мере научно обоснован, так как данный аспект подвергается измерению в комплексном исследовании с учетом педагогических, моральных, нравственных, психологических правовых критериев.

4) В ходе исследования автор неоднократно упоминает, что одной из главных причин низкого уровня формирования компетенций у обучающихся по противодействию коррупции является небольшое количество учебных часов, формальный подход педагогов. При этом автором не проведено изучения мнения (в виде тестирования, интервьюирования и т.п.) научно-педагогических работников, представителей подразделений по учебно-методической работе о причинах недостатков в образовательном процессе в ходе преподавания учебного материала по противодействию коррупции и мерам по их устранению.

5) Одним из достоинств работы является то, что автор предлагает обязательное проведение практических занятий с обучающимися, но при этом, основное внимание в предложенных рекомендациях по их проведению, уделяет формированию навыка заполнения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (С. 96, 102 и др.). Однако, согласно положению ФЗ № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции», противодействие коррупции охватывает достаточно широкий круг вопросов и, помимо обязанности предоставления указанных сведений, имеется еще целый перечень обязанностей, запретов и ограничений, по соблюдению которых необходимо формировать знания и навыки обучающихся.

6) В теоретической части исследования при анализе «Теоретико-экспериментального обоснования содержания и методики обучения курсантов и слушателей ООВО МО РФ вопросам противодействия коррупции» автор выделяет, что преподавание вопросов противодействия в основном носит формальный характер, не формирует компетенции по нетерпимому отношению к коррупции. Содержание и методика преподавания требуют существенной корректировки, подавляющая часть профессорско-преподавательского состава не готова и не хочет проводить занятия интересные, качественные и полезные для обучающихся (С. 70-71). Представляется обоснованным разработать частную методику по изучению

вопросов противодействия коррупции (либо отдельной дисциплины) и отразить ее в основных положениях, выносимых на защиту.

4. Отзыв на автореферат от Апойко Романа Николаевича – доктора педагогических наук, доцента, проректора по безопасности и административным вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта», Министерство спорта Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечание: не в полной мере отражен процесс формирования компетенций в целом.

5. Отзыв на автореферат от Муру Рубена Николаевича – кандидата юридических наук, профессора, заведующего кафедрой международного морского права Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «ВУНЦ ВМФ «Военно-Морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечания: из содержания автореферата не видно, был ли предметом исследования вопрос учета исторической особенности системы государственного управления в России в контексте преодоления коррупции; работа бы существенно выиграла, если бы в ней были разработаны конкретные педагогические методики, схемы и приемы, на преодоление стереотипов, связанных с коррупцией; предоставляется целесообразным, если бы предмет исследования был расширен, и в работе были бы совместно с учебными дисциплинами по противодействию коррупции, преподаваемыми для курсантов и слушателей образовательных ОВО МО РФ, рассмотрены и педагогические особенности такого обучения для обучаемых на краткосрочных учебных курсах именно по специальным учебным дисциплинам, направленным на противодействие коррупции; в работе имеются и отдельные частные погрешности грамматического характера, оформление сокращений и т.п.

6. Отзыв на автореферат от Тарасова Александра Владимировича – кандидата военных наук, доцента, заведующего кафедрой (социально-экономических дисциплин) Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечание: в первой главе диссертации, на наш взгляд, большое внимание уделено проблеме коррупции в целом, а не педагогической составляющей преподавания вопросов противодействия коррупции в образовательных организациях высшего образования.

7. Отзыв на автореферат от Саломатина Евгения Вячеславовича – кандидата педагогических наук, доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирское высшее военное командное училище» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, замечаний нет.

8. Отзыв на автореферат от Козикова Ярослава Сергеевича – кандидата педагогических наук, профессора, доцента кафедры физического воспитания и спорта Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения», Министерство транспорта Российской Федерации. Отзыв положительный, замечаний нет.

9. Отзыв на автореферат от Капралова Виктора Владимировича – кандидата педагогических наук, старшего преподавателя кафедры Тактики и общевоенных дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Ярославское высшее военное училище ПВО» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечание: ряд занятий, предлагаемых автором для формирования компетенций, фактически в ходе

педагогического эксперимента не проводились, их педагогическое воздействие на результаты эксперимента не исследовалось.

10. Отзыв на автореферат от Мельникова Евгения Вячеславовича – кандидата педагогических наук, доцента, начальника кафедры физической подготовки Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкое высшее военное инженерное ордена Жукова училище радиотехники» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечание: автором исследовались методики проведения занятий антикоррупционной тематики в высших образовательных организациях МО РФ, дислоцирующихся на территории Санкт-Петербургского гарнизона, где аналогичный анализ в образовательных организациях высшего образования МО РФ, располагающихся в других городах, не проводился.

11. Отзыв на автореферат от Петрова Данилы Сергеевича – кандидата военных наук, старшего преподавателя кафедры управления повседневной деятельностью РВиА Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит предложения и замечания: из текста автореферата, не совсем ясно, приняты ли автором во внимание факторы, непосредственно связанные со спецификой преподавания и особенностями освоения военнослужащими вопросов противодействия коррупции с учетом служебного предназначения обучающихся (вид, род войск); при оценке эффективности предложенной методики автор опирается на данные сравнительного анализа между контрольными и экспериментальными группами военнослужащих по результатам применения разработанной батареи тестов, однако для современных научно-исследовательских работ не всегда достаточно только результатов, полученных на базе одномерных статистик, предлагается наличие данных, полученных при помощи нескольких диагностик и многомерных статистик, которые в совокупности

могли бы дать более объективную картину; в тексте автореферата не представлены данные социально-психологического изучения военнослужащих, участвующих в эксперименте. Они во многом могли бы объяснить результаты тестирования экспериментальной и контрольной групп. С этой целью необходимо более детально изучить показатели военно-профессиональной направленности, мотив выбора профессии, ценностные ориентации, социальные установки и др., что значительно украсило данное исследование; в автореферате не нашло отражение содержание тестов для проверки полученных знаний: какие вопросы были включены в батарею тестов, каким образом они отбирались, не ясно были ли приняты во внимание значимые компоненты компетенции, на основании каких данных были выбраны указанные автором критерии (С. 19) для оценки результатов тестирования.

12. Отзыв на автореферат от Алехина Игоря Алексеевича – доктора педагогических наук, заведующего кафедрой педагогики Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации. Отзыв положительный, содержит замечание: во введении автореферата диссертации автором допускались некоторые отступления от научного стиля изложения информации, что, однако, не отразилось негативно на общем содержании автореферата.

В отзывах на диссертацию и автореферат отмечено, что замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в данной области науки, а также соответствием научного профиля диссертационного исследования тематике их научных интересов и содержанию основных публикаций за последние 5 лет в журналах, входящих в Перечень ВАК.

Официальные оппоненты являются авторитетными специалистами в сфере высшего профессионального образования, имеют ученые степени и звания, научно-исследовательские работы и опыт практической деятельности по профилю диссертационной работы.

Ведущая организация осуществляет профессиональную подготовку в сфере гуманитарных и социально-экономических дисциплин, а сотрудники имеют научные публикации, соответствующие тематике представленного диссертационного исследования (сведения о ведущей организации и официальных оппонентах прилагаются).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований решена **научная задача**, заключающаяся в раскрытии механизма разрешения проблемной ситуации формирования компетенций по противодействию коррупции у курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования Министерства обороны Российской Федерации:

разработаны содержание и методика формирования компетенций по противодействию коррупции у курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования Министерства обороны Российской Федерации, отвечающие предъявляемым требованиям к уровню знаний и умений обучающихся, а также содержание и методика проведения занятий антикоррупционной направленности, соразмерные бюджету учебного времени, отводимому на изучение данных вопросов;

предложено авторское видение проведения занятий по изучению вопросов противодействия коррупции для курсантов и слушателей, в основу которого положен комплексный подход, с применением активных методов обучения;

доказано несоответствие существующим потребностям проводимых в образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации занятий, связанных с вопросами противодействия коррупции; проводимые занятия не способны ни повлиять каким-либо

образом на мировоззрение обучающихся, ни дать необходимые теоретические и практические знания по противодействию коррупции;

введены в педагогическую теорию и практику формулировки компетенций по противодействию коррупции для курсантов и слушателей военных образовательных организаций, а также индикаторы их достижения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана эффективность предложенных содержания и методики формирования компетенции по противодействию коррупции у курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования Министерства обороны Российской Федерации;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс взаимодополняющих теоретических и эмпирических методов исследования (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, обобщение, формализация, индукция и дедукция, изучение литературы и документов по проблеме исследования; изучение и обобщение опыта, педагогическое наблюдение, анкетирование и тестирование, педагогический эксперимент, методы математической статистики, статистическая обработка полученных данных);

изложен анализ современного состояния исследуемой проблемы, особенности изучения вопросов противодействия коррупции в военных образовательных организациях;

раскрыты противоречия по проблеме исследования между возросшими потребностями общества в сформированности у курсантов и слушателей компетенций нетерпимого отношения к коррупции и отсутствием эффективной методики их формирования; важность изучения вопросов противодействия коррупции будущими и действующими офицерами, специфика формирования компетенций по противодействию коррупции в образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации;

изучен генезис коррупции и методов противодействия ей, опыт зарубежных стран по профилактике коррупционных правонарушений;

проведена модернизация существующих подходов к преподаванию вопросов противодействия коррупции и формированию антикоррупционного мировоззрения обучающихся в военных образовательных организациях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны, апробированы и внедрены в педагогическую практику Военно-медицинской академии и Военного учебного научного центра Военно-Морского флота «Военно-морская академия» МО РФ новые содержание и методика преподавания вопросов противодействия коррупции;

определены перспективы практического использования результатов исследования для более высокого уровня организации подготовки курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования Министерства обороны Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции;

созданы практические рекомендации по формированию компетенции по противодействию коррупции с учетом минимального и максимального учебного времени, выделяемого на изучение данных вопросов, в том числе по формированию антикоррупционного мировоззрения;

представлены предложения по расширению спектра исследований, связанных, в частности, с дальнейшей проработкой предложенных в данном исследовании содержания и методики формирования антикоррупционного мировоззрения обучающихся, а также разработкой методики достоверной оценки изменения их антикоррупционного мировоззрения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ: в ходе работы четко применялись методологические и теоретические положения; использовалась система методов исследования, адекватная предмету, объекту, целям, задачам и логике исследования; обеспечены достаточный объем выборки (273 курсанта

и 54 слушателя), а также репрезентативность экспериментальных данных, их качественный и количественный анализ, подтвержденный методами математической статистики;

теория обеспечивается логически непротиворечивой реализацией исходных теоретико-методологических положений, использованием совокупности методов, адекватных задачам исследования, и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе большого объема теоретического материала отечественных научных источников, практике профессионального образования, обобщения имеющегося опыта по профилактике коррупционных правонарушений, а также требований органов государственной власти, органов военного управления, образовательных и профессиональных стандартов;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследований и основными положениями, представленными в независимых источниках по теме исследования;

использованы современные методики сбора и обработки научной информации, в том числе табличный редактор «Excel». При проведении сравнительного анализа результатов эксперимента в контрольной и экспериментальной группах и определения достоверности различий использовали критерий Крамера – Уэлча. В качестве критического уровня значимости при оценке результатов статистической обработки данных использовалось значение вероятности 95%.

Личный вклад соискателя состоит в: включенном участии на всех этапах исследования; разработке инструментов эмпирического исследования; сборе, обработке и интерпретации экспериментальных данных; определении и детализации ключевых понятий и методологического аппарата исследования; теоретическом обосновании и экспериментальной апробации

результатов исследования; подготовке основных публикаций по результатам исследования, оформлении диссертации и автореферата; внедрении полученных результатов в педагогический процесс образовательных организаций высшего образования.

На заседании 08 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Соловьеву А.Н. ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования» (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук и 1 кандидат наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета Д 215.004.01

доктор педагогических наук,

профессор

В.Л. Пашута

Ученый секретарь диссертационного совета Д 215.004.01

кандидат педагогических наук,

доцент

А.М. Фофанов

«10» сентября 2020 года